

<The 4th session disaster and resources>

An analysis of the effect of psychological distance on climate change response behavior

Oh Yoon Jung (Ajou university, Social Science Research Institute)



AJOU UNIVERSITY



CONTENTS

An analysis of the effect of psychological distance on climate change response behavior

01. 서론
02. 연구모형 및 이론적 배경
03. 연구설계
04. 분석결과
05. 연구결과 및 함의



1. 서론

1) 연구 목적 및 필요성



💡 연구 목적

- ☑ 급변하는 기후 환경에 따라 심리적 요인&시간적 요인이 **주체별(개인,공동체,정책) 대응행동의도**에 미치는 영향 분석
- ☑ **심리적 거리감**과 **시간적 특성**을 중점으로 집단별 대응행동의도의 차이 비교

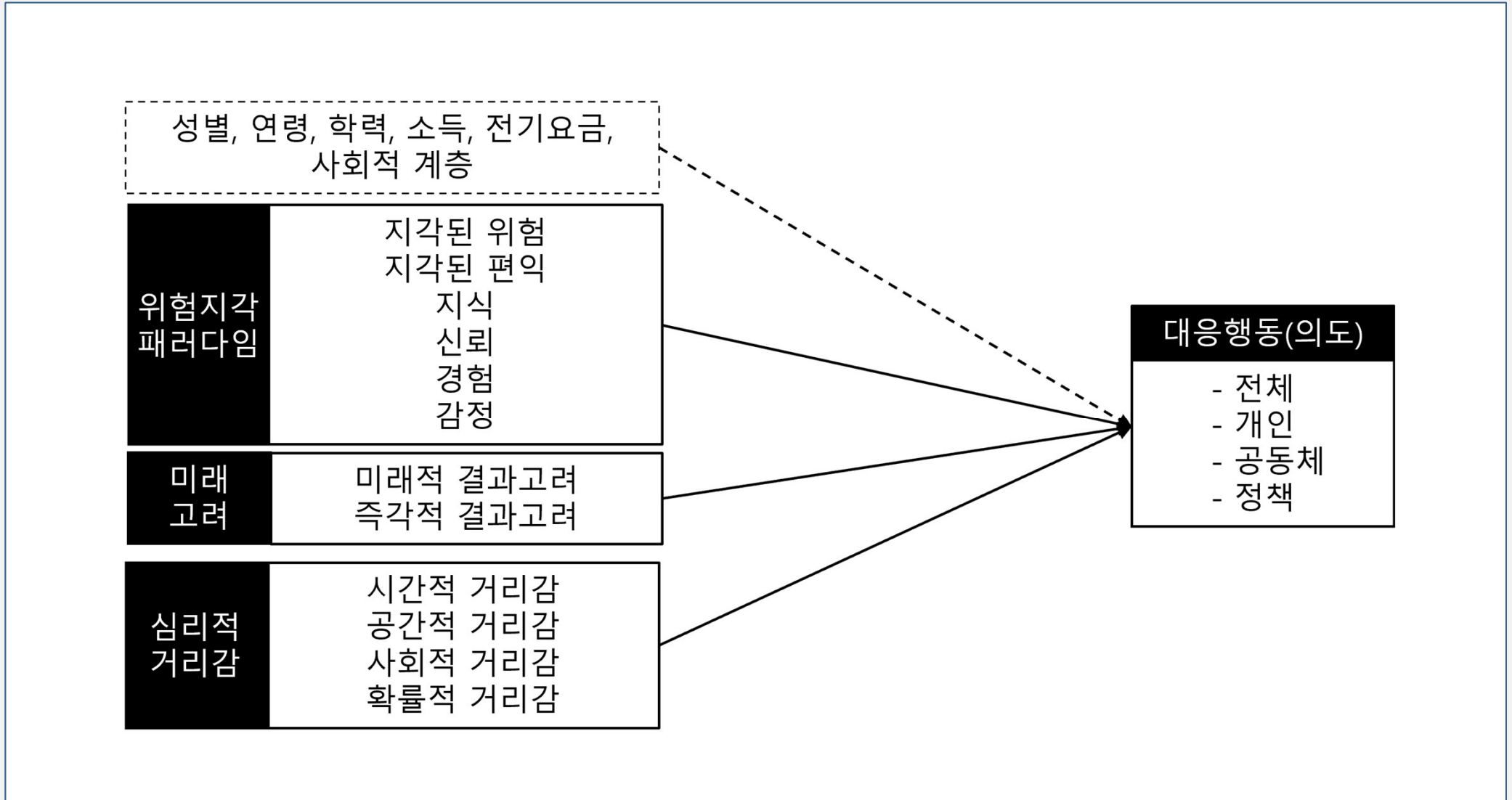
💡 연구 필요성

- ☑ **생태계와 인간 사회는 모든 분야에 직간접적인 영향을 미치는 기후 변화**
 - 극단적인 폭염과 한파를 빈번히 경험하고, 기후 변화로 인한 생태계 변화 및 손실 등이 세계적으로 심각한 문제로 다뤄지고 있음
- ☑ **기후변화에 대응하기 위한 방안**
 - 기후 변화에 대응하기 위한 행동으로 개인적, 집단적 행동, 정책 행동으로 구분할 수 있음
 - 개인적 행동으로 대중교통 이용, 절전 등, 집단적 행동으로 관련 집회 참여, 지역사회 공동체 활동 참여 등, 정책 행동으로 관련 정부정책사업 참여, 정책 지지 및 참여 등이 있음
- ☑ **기후변화의 진행 상태 및 심리적 인식**
 - 기후변화는 점진적으로 진행되기 때문에, 사람들은 보통 심리적으로 이를 멀게 인식하게 됨
 - 해석수준이론(CLT)에 따르면 특정 대상에 대한 심리적 거리감은 관련 행동을 지연시킬 수 있음
 - 따라서 **기후변화 대응행동을 이끌어내기 위해서는 심리적 거리감을 좁히는 노력이 필요함**

2. 연구모형 및 이론적 배경

1) 연구모형

💡 연구 모형



2. 연구모형 및 이론적 배경

2) 이론적 배경 및 연구가설



💡 이론적 배경

영향요인 1 : 위험지각 패러다임(R-PP)

- ✓ Paul Slovic, B. Fishoff, S. Lichtenstein 등을 통해 형성된 패러다임을 의미
- ✓ 위험은 주관적이고 다차원적인 현상으로 위험 인식에 영향을 미치는 요인(차용진, 2006).
- ✓ 본 패러다임은 위험을 **개인의 주관적 인식**에 대해 설명하기 위해 2가지 양적 방식으로 접근
 - 1) 위험의 실체는 객관적인 실체가 아닌 주관적인 개념으로, 대중들은 위험의 정량적인 정보를 완벽히 이해하기보다는 오히려 **사고 발생 시의 질적인 특성에 의존**을 하게 됨
 - 개인의 주관적 인식에 초점을 두기 때문에, 동일한 개념일지라도 개인차가 발생
 - 2) 연구 초점은 공공의 의견, 전통적, 물리적인 측면에 더해서 **사회적, 심리적 측면을 포함**
 - 개인의 소신보다는 다른 사회구성원의 인식을 파악하며 결정하는 경우가 많음

2. 연구모형 및 이론적 배경

2) 이론적 배경 및 연구가설



영향요인 1 : 위험지각 패러다임(R-PP)

위험은 주관적이고 다차원적인 현상으로 인식에 대해 영향을 미치는 주요한 요인으로 여겨지고 있음. 이에 개인의 위험에 대한 주관적 인식을 주로 다룬 위험지각 패러다임과 관련한 기존 연구들은 기후변화로 인한 지각된 위험과 기후변화 저감으로 인한 편익이 높아질수록 기후변화에 대한 인식과 대응행동이 높아진다는 점을 보여주고 있음. O'Connor et al.(1999)의 연구는 기후변화로 인한 부정적 결과가 예기되는 경우 기후변화와 관련된 대응행동이 증가함을 보여줌. 기후변화에 대한 국민들의 지식이 높아지면서, 지식은 기후변화에 대한 우려에 유의한 관계를 나타내고, 기후변화와 관련된 행동 및 수용성에 정(+)의 영향을 미침(Shi et al. 2005). 경험과 부정적 감정의 경우, 급변하고 있는 기후변화에 대해 국민들이 부정적인 측면을 직접 경험하게 되면서 기후변화를 예방하기 위한 대응행동의도가 높아질 것으로 예상됨. Akerlof et al.(2013)는 개인적 경험 등의 다양한 변수가 지역적 차원의 기후변화 위험인식에 영향을 미친다는 점을 실증적으로 보여주었음.

가설 1. 지각된 위험이 높을수록 대응행동(의도)는 높아질 것이다.

가설 2. 지각된 편익이 높을수록 대응행동(의도)는 높아질 것이다.

가설 3. 기후변화에 대한 지식이 많을수록 대응행동(의도)는 높아질 것이다.

가설 4. 기후변화와 관련된 경험이 많을수록 대응행동(의도)는 높아질 것이다.

가설 5. 기후변화에 대한 부정적 감정이 많을수록 대응행동(의도)는 높아질 것이다.

2. 연구모형 및 이론적 배경

2) 이론적 배경 및 연구가설



💡 이론적 배경

영향요인 2 : 미래 결과고려(CFC/CIC)

환경문제는 시간적 측면에서 장기적으로 이익이 되는 혹은 단기적으로 이익이 되는 지에 대한 갈등과 관련이 있어, 환경사회 문제에 관한 연구들은 시간적 접근의 중요성을 대해 논의함(Hendrickx, Poortinga, & van der Kooij, 2001). 먼 미래를 지향하는 사람들은 근접한 미래 지향적인 사람들보다 지속적인 행동에 차명하려는 경향이 존재함(Milfont, Wilson, & Diniz, 2012). CFC(Consideration of Future Consequence, 미래결과고려)가 높은 사람들은 재활용을 많이 하고, 자원 문제에 협력하며, 대중교통을 선호함. CIC(Consideration of Immediate Consequence, 즉각미래고려)는 기후변화 대응에 참여하려는 의도에 정적인 영향을 미침.

가설 6. 먼 미래를 고려할수록 대응행동(의도)는 높아질 것이다.

가설 7. 근접한 미래를 고려할수록 대응행동(의도)는 높아질 것이다.

2. 연구모형 및 이론적 배경

2) 이론적 배경 및 연구가설



💡 이론적 배경

영향요인 3: 해석수준이론(Construal Level Theory)

- ✓ Liberman, Sagristano, Trope, Stephan 등에 의하면, 대상과 사건에 대한 심리적 거리감에 따라 대상과 사건에 대한 해석수준이 달라짐
- ✓ 심리적 거리 = 특정한 대상, 사건에 대해 주관적으로 경험하는 정신적 거리감
 - 해석수준이론에서 단일한 차원의 개념이 아닌 공간, 지리, 시간, 사회적 거리 등 **여러 차원으로 구성됨**(함승경, 김혜정, 김영욱, 2020)
- ✓ 심리적 거리를 **가깝게** 느끼면 대상과 사건에 대해 구체적 수준에서 **부차적&맥락적 속성**에 주목해 설명, **멀게** 느끼면 **본질적&핵심적 속성**에 근거해 설명
- ✓ 기후변화와 관련 선행연구에서는 기후변화 감소를 위한 지속적 행동을 하지 않는 이유가 기후변화에 대한 심리적 거리감이 멀기 때문이라고 주장(Lorenzoni&Pidgeon, 2006)

2. 연구모형 및 이론적 배경

2) 이론적 배경 및 연구가설



영향요인 3 : 심리적 거리감

심리적 거리감과 기후변화와 관련된 선행연구는 미국이나 유럽을 비롯한 선진 서양국가에서 먼저 발전되었고, 현재에도 해당 지역에서 활발히 진행 중임(김영옥, 박단아, 민혜민, 2018).. 서양 국가들에서는 전통적으로 기후 변화에 대한 우려와 인식은 존재하였지만 상대적으로 다른 이슈들에 비해 낮게 인식되는 경향이 있음. 해당 국가들의 사람들은 기후 변화의 부정적 영향과 위협에 대해 인지하지만, 기후변화의 영향이 시간과 지역, 사회적으로 멀리 떨어져 나타나는 것으로 인식함(Dessai Devine-Wright, Morton,&Pidgeon, 2015). Spence, Pootinga, Pidgeon(2012)는 영국 맥락에서 기후변화에 대한 심리적 거리감의 4가지 차원 인식과 위험인식과 대응행동에 대한 영향을 분석하였고, 분석결과 거리감이 가까울수록 위험인식이 높게 나타났고, 심리적 거리감이 이들을 대상으로 행동을 촉진시킬 수 있음을 시사함. 김영옥 외(2018)의 연구에서는 심리적 거리감이 가까울수록 개인 차원의 행동 의도는 높아졌으며, 지리적 거리감과 불확실성 거리감이 유의한 영향을 주며, 지리적 거리감이 개인 차원 행동 의도에 가장 큰 영향을 미쳤다. 정책차원 의도에서는 사회적 거리감이 유의한 영향을 주었다.

가설 8. 시간적 거리감이 멀수록 대응행동(의도)는 낮아질 것이다.

가설 9. 공간적 거리감이 멀수록 대응행동(의도)는 낮아질 것이다.

가설 10. 사회적 거리감이 멀수록 대응행동(의도)는 낮아질 것이다.

가설 11. 확률적 거리감이 멀수록 대응행동(의도)는 낮아질 것이다.

3. 연구설계

1) 자료수집 및 표본 특성



💡 자료 수집

조사 표본 및 분석방법

- ☑ 분석자료
: 아주대학교 사회과학연구소 실시
- '2022 에너지에 대한 국민의견 조사'
- ☑ 조사기간
: 2022. 05. 30. ~ 2022. 06. 23. (코리아리서치)
- ☑ 조사대상 선정
: 만 19세 이상의 일반 국민을 모집단으로 지역과
성별, 연령을 기준으로 표본할당 진행
- ☑ 표본 : 일반국민 1,571명
- ☑ 분석방법 : IBM 제공 통계 패키지 'SPSS 22.0' 사용

💡 표본 특성

항목	구분	빈도(%)
성별	남성	772(49.1)
	여성	799(50.9)
연령	20대	255(16.2)
	30대	233(14.8)
	40대	294(18.7)
	50대	314(20.0)
	60대 이상	475(30.2)
학력	고졸 이하	792(50.4)
	대재 이상	770(49.6)
수입	300만원 이하	515(32.8)
	301만원~ 500만원	510(32.5)
	501만원 이상	546(34.8)
사회적 계층	하위층	615(39.1)
	중위층	643(40.9)
	상위층	313(19.9)

3. 연구설계

2) 설문문항 및 신뢰도 계수



변수		문항	척도	Cronbach's α	
대응행동 (의도)	개인	나는 기후변화 문제해결을 위한 실천행동에 참여할 의사가 있다.	5점 척도 (1) 전혀아니다 ~ (5) 매우 그렇다	.664	.899
		나는 비싸더라도 에너지 소비효율이 높은 가전제품을 구매할 의향이 있다.			
	공동체	나는 기후변화문제에 대응하는 정당을 지지할 의사가 있다.			
		나는 기후변화문제에 대응하는 청원서에 서명할 의사가 있다.			
	정책	나는 기후변화문제 해결을 촉구하는 집회에 참석할 의사가 있다.			
		나는 많은 제약이 있어도 기후변화에 대응하는 정부정책사업에 참여할 의사가 있다. 나는 어려운 상황이 오더라도 기후변화에 대응하는 정부정책에 협력할 의사가 있다.			
심리적 거리감	시간적	기후변화로 인한 피해는 먼 미래에 발생할 일이다.	-		
	공간적	기후변화는 대부분 세계의 다른 지역에 영향을 미친다.	-		
	사회적	기후변화의 심각한 결과는 주로 내가 모르는 다른 사람들에게 영향을 미친다.	-		
	확률적	기후변화가 실제로 발생하고 있는지 확실하지 않다.	-		
미래 결과고려	미래적 결과고려	나는 평소 행동할 때 미래에 어떤 일이 생겨날지 늘 고민하고 신경쓴다. 나는 현재보다는 미래에 발생할 문제에 대해 신경쓴다.	.700		
	즉각적 결과고려	나는 먼 미래보다 당장 나오는 성과나 결과를 위해 행동하는 편이다.	-		
위험지각 패러다임	지각된 편익	기후변화 문제가 해결되면 우리에게 엄청난 경제적 이익이 있다. 기후변화 문제의 해결이 경제발전을 가져온다.	.829		
		기후변화는 다른 어떤 위험과도 비교할 수 없는 아주 심각한 문제이다. 기후변화로 인한 변화는 나와 우리가족에게 많은 피해를 가져올 것이다.	.798		
	지식	기후변화 문제에 대응하는 정부정책에 대해 잘 알고 있다. 나는 기후변화 문제에 대해서 남들에 비해 지식이 많다.	.744		
		기후변화 문제와 관련해 정부가 잘 대처하고 있다고 믿는다.	-		
	경험	기후변화로 인해 피해를 받은 경험이 있다. 기후변화로 인한 열대야로 인해 몸이 안 좋았던 적이 있다.	.750		
		기후변화를 생각하면 부정적인 생각이 든다. 기후변화가 가져올 우리 미래의 모습은 매우 어둡다.	.726		
인구통계학적 요인	성별	1) 남성 2) 여성	2점 척도	-	
	연령	만 연령	만 ()세	-	
	학력	1) 고졸이하 2) 대재이상	8점 척도	-	
	소득	소득 로그화	월 () 만원	-	
	전기요금	전기요금 로그화	월 () 만원	-	
	사회적 계층	우리 사회의 최하층 '1' 로 하고 최상층 '10'으로 할 때, 귀하는 어디에 속한다고 생각하십니까?	10점 척도	-	

4. 분석결과

1) 기초분석



💡 기술통계

	변수	N	최솟값	최댓값	평균	표준 편차
대응행동(의도)	전체	1571	1	5	3.25	.72
	개인	1571	1	5	3.36	.77
	공동체	1571	1	5	3.38	.85
	정책	1571	1	5	3.04	.85
심리적 거리감	시간적 거리감	1571	1	5	3.14	1.11
	공간적 거리감	1571	1	5	3.04	1.09
	사회적 거리감	1571	1	5	2.63	1.04
	확률적 거리감	1571	1	5	2.40	1.00
미래 결과고려	미래적 결과고려	1571	1	5	3.32	.69
	즉각적 결과고려	1571	1	5	3.16	.76
위험지각 패러다임	지각된 편익	1571	1	5	3.37	.76
	지각된 편익	1571	1	5	3.67	.76
	지식	1571	1	5	2.96	.77
	신뢰	1571	1	5	3.01	.88
	경험	1571	1	5	3.03	.82
	부정적 감정	1571	1	5	3.53	.77
총 계		1020				

4. 분석결과

2) 상관분석



상관계수

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
대응행동(의도)	1	1															
	2	.863***	1														
	3	.875***	.679***	1													
	4	.873***	.629***	.647***	1												
심리적 거리감	5	.072**	.065**	.025	.088***	1											
	6	.050*	.028	.019	.091***	.310***	1										
	7	-.031	-.078**	-.114***	.097***	.325***	.401***	1									
	8	-.092***	-.157***	-.171***	.071**	.249***	.268***	.595***	1								
미래 결과고려	9	.267***	.194***	.240***	.251***	-.008	.042	.020	-.017	1							
	10	-.048	-.045	-.051*	-.029	.100***	.063*	.159***	.146***	-.044	1						
위험지각 패러다임	11	.502***	.447***	.454***	.395***	.067**	.117***	-.006	-.093***	.245***	.007	1					
	12	.493***	.465***	.499***	.329***	-.022	-.001	-.226***	-.318***	.251***	-.061*	.549***	1				
	13	.447***	.354***	.325***	.475***	.154***	.171***	.244***	.249***	.259***	.049	.297***	.211***	1			
	14	.294***	.243***	.219***	.287***	.213***	.147***	.240***	.261***	.117***	.115***	.247***	.145***	.490***	1		
	15	.373***	.314***	.288***	.384***	.042	.079**	.140***	.121***	.257***	.023	.338***	.303***	.491***	.132***	1	
	16	.338***	.340***	.358***	.212***	-.052*	.049	-.121***	-.214***	.257***	-.025	.351***	.571***	.166***	.452***	.369***	1

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

1) 전체 대응행동(의도) 2) 개인 대응행동(의도) 3) 공동체 대응행동(의도) 4) 정책 대응행동(의도) 5) 시간적 거리감 6) 공간적 거리감 7) 사회적 거리감 8) 확률적 거리감 9) 미래적 결과고려 10) 즉각적 결과고려 11) 지각된 편익 12) 지각된 위험 13) 지식 14) 신뢰 15) 경험 16) 부정적 감정

4. 분석결과

3) 전체 회귀분석 결과



		모형 1: 전체 대응행동(의도)			모형 2: 개인 대응행동(의도)			모형 3: 공동체 대응행동(의도)			모형 4: 정책 대응행동(의도)		
		B	S.E	β	B	S.E	β	B	S.E	β	B	S.E	β
(상수)		-.293	.239		-.122	.270		.112	.304		-.435	.305	
인구통계학적 요인	여성	-.011	.028	-.008	.100**	.032	.065	-.028	.036	-.017	-.106**	.036	-.063
	연령	.256***	.044	.122	.297***	.050	.133	.167**	.056	.067	.220***	.056	.089
	대재 이상	.023	.030	.016	.052	.034	.034	-.009	.039	-.005	.023	.039	.014
	소득	.015	.020	.015	.027	.023	.026	.013	.026	.012	.006	.026	.005
	전기요금	.002	.016	.003	-.012	.019	-.013	-.011	.021	-.011	.018	.021	.018
	하위층	-.143***	.032	-.096	-.168***	.037	-.106	-.120**	.041	-.068	-.154***	.041	-.088
	상위층	.091**	.039	.050	.119**	.044	.062	.070	.050	.033	.079	.050	.037
위험지각 패러다임	지각된 편익	.207***	.023	.218	.181***	.026	.180	.218***	.029	.195	.191***	.029	.172
	지각된 위험	.193***	.026	.203	.175***	.030	.173	.252***	.034	.225	.150***	.034	.134
	지식	.229***	.024	.243	.194***	.027	.194	.183***	.031	.165	.302***	.031	.274
	신뢰	.042**	.019	.051	.046**	.021	.052	.054**	.024	.056	.016	.024	.016
	경험	.043**	.021	.049	.033	.024	.036	.008	.027	.007	.103***	.027	.100
	부정적 감정	.058**	.023	.061	.097***	.026	.097	.105***	.030	.095	.000	.030	.000
심리적 거리감	시간적 거리감	.022	.014	.034	.037**	.016	.054	.013	.018	.017	.014	.018	.018
	공간적 거리감	-.009	.015	-.013	-.002	.016	-.003	-.004	.018	-.006	-.010	.019	-.012
	사회적 거리감	-.013	.018	-.019	-.016	.020	-.022	-.045*	.023	-.054	.012	.023	.015
	확률적 거리감	-.049**	.018	-.068	-.098***	.021	-.127	-.075**	.023	-.087	.026	.024	.030
미래 결과고려	미래적 결과고려	.069**	.022	.065	.018	.025	.016	.077**	.028	.062	.091**	.028	.074
	즉각적 결과고려	-.047**	.019	-.050	-.040	.021	-.039	-.038	.024	-.034	-.063**	.024	-.056
N		1571			1571			1571			1571		
R2(adj. R2)		.457(.450)			.386(.378)			.365(.357)			.356(.348)		
F(p)		67.013***			49.990***			45.827***			44.048***		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

4. 분석결과

4) 회귀분석- 전체 대응행동의도 & 개인 대응행동의도



		모형 1: 전체 대응행동의도			모형 2: 개인 대응행동의도		
		B	S.E	β	B	S.E	β
(상수)		-.293	.239		-.122	.270	
인구통계학적 요인	여성	-.011	.028	-.008	.100**	.032	.065
	연령	.256***	.044	.122	.297***	.050	.133
	대재 이상	.023	.030	.016	.052	.034	.034
	소득	.015	.020	.015	.027	.023	.026
	전기요금	.002	.016	.003	-.012	.019	-.013
	하위층	-.143***	.032	-.096	-.168***	.037	-.106
	상위층	.091**	.039	.050	.119**	.044	.062
위험지각 패러다임	지각된 편익	.207***	.023	.218	.181***	.026	.180
	지각된 위험	.193***	.026	.203	.175***	.030	.173
	지식	.229***	.024	.243	.194***	.027	.194
	신뢰	.042**	.019	.051	.046**	.021	.052
	경험	.043**	.021	.049	.033	.024	.036
	부정적 감정	.058**	.023	.061	.097***	.026	.097
심리적 거리감	시간적 거리감	.022	.014	.034	.037**	.016	.054
	공간적 거리감	-.009	.015	-.013	-.002	.016	-.003
	사회적 거리감	-.013	.018	-.019	-.016	.020	-.022
	확률적 거리감	-.049**	.018	-.068	-.098***	.021	-.127
미래 결과고려	미래적 결과고려	.069**	.022	.065	.018	.025	.016
	즉각적 결과고려	-.047**	.019	-.050	-.040	.021	-.039
N		1571			1571		
R2(adj. R2)		.457(.450)			.386(.378)		
F(p)		67.013***			49.990***		

회귀분석 결과

- ✓ **정(+)**의 영향
 - 모형 1 : 지각된 편익, 지각된 위험, 지식, 신뢰, 경험, 부정적 감정, 미래적 결과고려
 - 모형 2 : 지각된 편익, 지각된 위험, 지식, 신뢰, 부정적 감정, 시간적 거리감
- ✓ **부(-)**의 영향
 - 모형 1 : 확률적 거리감, 즉각적 결과고려
 - 모형 2 : 확률적 거리감
- ✓ **유의하지 않음**
 - 모형 1 : 시간적 거리감, 공간적 거리감, 사회적 거리감
 - 모형 2 : 경험, 공간적 거리감, 사회적 거리감, 미래적 결과고려, 즉각적 결과고려
- ✓ **영향력의 크기**
 - 모형 1 : 지식 > 지각된 편익 > 지각된 위험 > 미래적 결과 고려 > 부정적 감정
 - 모형 2 : 지식 > 지각된 편익 > 지각된 위험 > 확률적 거리감 > 부정적 감정

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

4. 분석결과

4) 회귀분석- 공동체 대응행동의도 & 정책 대응행동의도



		모형 3: 공동체 대응행동의도			모형 4: 정책 대응행동의도		
		B	S.E	β	B	S.E	β
(상수)		.112	.304		-.435	.305	
통제변수	여성	-.028	.036	-.017	-.106**	.036	-.063
	연령	.167**	.056	.067	.220***	.056	.089
	대재 이상	-.009	.039	-.005	.023	.039	.014
	소득	.013	.026	.012	.006	.026	.005
	전기요금	-.011	.021	-.011	.018	.021	.018
	하위층	-.120**	.041	-.068	-.154***	.041	-.088
	상위층	.070	.050	.033	.079	.050	.037
위험지각 패러다임	지각된 편익	.218***	.029	.195	.191***	.029	.172
	지각된 위험	.252***	.034	.225	.150***	.034	.134
	지식	.183***	.031	.165	.302***	.031	.274
	신뢰	.054**	.024	.056	.016	.024	.016
	경험	.008	.027	.007	.103***	.027	.100
	부정적 감정	.105***	.030	.095	.000	.030	.000
심리적 거리감	시간적 거리감	.013	.018	.017	.014	.018	.018
	공간적 거리감	-.004	.018	-.006	-.010	.019	-.012
	사회적 거리감	-.045*	.023	-.054	.012	.023	.015
	확률적 거리감	-.075**	.023	-.087	.026	.024	.030
미래 결과고려	미래적 결과고려	.077**	.028	.062	.091**	.028	.074
	즉각적 결과고려	-.038	.024	-.034	-.063**	.024	-.056
N		1571			1571		
R2(adj. R2)		.365(.357)			.356(.348)		
F(p)		45.827***			44.048***		

회귀분석 결과

✓ 정(+의 영향

모형 3: 지각된 편익, 지각된 위험, 지식, 신뢰, 부정적 감정, 미래적 결과고려

모형 4: 지각된 편익, 지각된 위험, 지식, 경험, 미래적 결과고려

✓ 부(-)의 영향

모형 3: 사회적 거리감, 확률적 거리감

모형 4: 확률적 거리감

✓ 유의하지 않음

모형 3: 경험, 시간적 거리감, 공간적 거리감, 즉각적 결과고려

모형 4: 신뢰, 부정적 감정, 시간적 거리감, 공간적 거리감, 사회적 거리감, 확률적 거리감

✓ 영향력의 크기

모형 3: 지각된 위험 > 지각된 편익 > 지식 > 부정적 감정 > 미래적 결과고려

모형 4: 지식 > 지각된 편익 > 지각된 위험 > 경험 > 미래적 결과고려

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

5. 연구결과 및 함의



💡 연구 결과 요약

연구의 요약 및 정책적 함의

- ☑ 본 연구는 심리적 거리감과 시간적 고려가 주체별 대응행동의도에 미치는 영향이 다르다는 점에 주목
 - ❖ 기후변화가 거시적인 문제로 다뤄지고 있어 직접적인 피해 및 결과를 접하기 어려움에도, 미시적으로 개인에게 미칠 피해 및 결과를 고려하여 대응행동이 발생할 수 있음을 시사
 - ❖ 개인의 대응행동의도를 이끌어내는 데 있어서, 심리적 거리감과 시간적 결과고려가 주요 요인이 될 수 있음을 시사
 - ❖ 심리적 거리감이 주체별 대응행동의도를 이끌어내는 데에 각자 다른 유의한 영향을 미침으로, 관련 정책을 구성하는 데에 있어서 우선순위를 다르게 할 필요 존재
 - ❖ 기후변화에 대해 다소 먼 미래라고 인식하고 행동하려는 의도가 존재함으로, 근접한 문제에 처해 있음에 대한 인식 제고 필요

💡 연구의 한계

- ☑ 공동체 대응행동의도와 정책 대응행동의도의 구분이 다소 모호한 점이 존재
- ☑ 심리적 요인과 시간적 요인에 초점을 두어 보다 대응행동의도에 관련된 다양한 관점을 담지 못함
- ☑ 시간적 결과고려를 매개 혹은 조절 효과로 두어 연구를 더욱 다양하게 구성할 수 있음



- 김서용, 김선희(2016). 기후변화 의식과 대응행동 결정요인 분석. 행정논총. 54(1), 179-206.
- 김영옥, 박단아, 민혜민(2018). 기후변화에 대한 심리적 거리감이 완화 행동 의도에 미치는 영향. 한국광고홍보학회. 광고연구. 118. 127-170.
- 차용진. (2006). 위험인식 연구 : 심리측정패러다임의 신뢰성 및 타당성 검토. 한국정책과학회보. 10(4): 181-201.
- 함승경, 김혜정, 김영옥(2020). 해석수준과 대응수준이 기후변화 대응행동 의도에 미치는 영향. 심리적 거리의 매개효과와 미래/즉각적 결과고려의 조절 효과 중심. 한국언론학보. 64(4). 400-435.
- Akerlof, K, Mailbach, E. W., Fitzgerald, D, Cedeno, A. Y. & Neuman, A. (2013). Do People "Personally Experience" Global Warming, and If So How, Does It Matter? *Global Environmental Change*, 23(1): 81-91.
- Brügger, A, Dessai, S, Devine-Wright, P, Morton, T. A, & Pidgeon, N. F. (2015). Psychological responses to the proximity of climate change. *Nature climate change*, 5(12), 1031.
- Hendrickx, L, Poortinga, W, & van der Kooij. (2001). Temporal factors in resource dilemmas. *Acta Psychologica*, 108(2), 137-154.
- Lorenzoni, I, & Pidgeon, N. F. (2006). Public views on climate change: European and USA perspectives. *Climatic Change*, 77(1-2), 73~95.
- Milfont, T. L. (2012). The interplay between knowledge, perceived efficacy, and concern about global warming and climate change: a one-year longitudinal study. *Risk Analysis*, 32(6), 1003~1020.
- O'Connor, R. E, Bord, R. J. & Fisher, A. (1999). Risk Perceptions, General Environmental Beliefs, and Willingness To Address Climate Change. *Risk Analysis*, 19(3): 461-471.
- Shi, J, Visschers, V. H. M. & Siegrist, M. (2015). Public Perception of Climate Change: The Importance of Knowledge and Cultural Worldviews. *Risk Analysis*, Doi:10.1111/Risa.12406
- Pidgeon, N. (2012). Public understanding of, and attitudes to, climate change: UK and international perspectives and policy. *Climate Policy*, 12(1), s85-s106.
- Poortinga, W, Spence, A, Whitmarsh, L, Capstick, S, & Pidgeon, N. F. (2011). Uncertain climate: An investigation into public scepticism about anthropogenic climate change. *Global Environmental Change*, 21(3), 1015-1024.

감사합니다



AJOU UNIVERSITY

